



**AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE
KALİTE GELİŞTİRME RAPORU**

2008

MART 2009

AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME RAPORU 2008

İÇİNDEKİLER

| | Sayfa |
|---|-------|
| 1. Özet | 2 |
| 2. Performans Göstergelerinin Önceki Yıllar ile Kıyaslanması | 3 |
| 3. 2008 Yılında Ödül ve Burs Kazanan Öğretim Üyelerimiz | 8 |
| 4. 2008 Yılında Alınan AB Projeleri | 9 |
| 5. Sonuçlar ve Öneriler | 10 |
| Ek 1. 2008 Yılı Performans Göstergeleri | 11 |
| Ek 2. Geçmiş Yıllarda Ödül ve Burs Kazanan Öğretim Üyelerimiz | 18 |
| Ek 3. Geçmiş Yıllarda Alınan AB Projeleri | 19 |

1. ÖZET

Kalite Geliştirme Raporlarının ilki 2005 yılını kapsamaktaydı. Bu raporda 2005, 2006 ve 2007 yılları raporlarıyla kıyaslamalar yer alacaktır, özellikle performans göstergelerindeki bazı değişimler vurgulanacaktır ve diğer raporlardan farklı olarak alınan AB projeleri de rapora eklenmiştir.

Öğrenci ve personel memnuniyeti anketleri 2008 yılı için üniversite genelinde yapılmamıştır. Birimlerin kendi özel problemlerini de yansıtabilmesi için öğrenci anketlerinin bölüm bazında, personel memnuniyeti anketlerinin Fakülteler ve Daire Başkanlıkları bazında yapılmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

AB projeleri, rekabetin yoğun yaşandığı, prestiji ve bütçesi yüksek projeler olduğu için rapora dahil edilmiştir.

2. PERFORMANS GÖSTERGELERİNİN ÖNCEKİ YILLAR İLE KİYASLANMASI

2.1 Kabul Edilen Öğrencilerin Niteliği

Lisans programına kabul edilen öğrencilerin niteliğinde 2007 yılında başlayan artış 2008 yılında da devam etmektedir. % 10'luk dilimdeki öğrencilerin oranı 2006 yılında %7.6, 2007 yılında % 59.2 iken 2008 yılında % 76.3 olmuştur. Bu artış, 2005 yılındaki depremin olumsuz etkisinin silinmekte olduğu ve öğrenci kalitesinin hızla arttığı şeklinde yorumlanabilir.

Daha detaylı bir analiz yapabilmek için % 5'lik dilimdeki öğrencilere bölüm bazında bakmak gerekir:

| | 2006 | 2007 | 2008 |
|-------------------------------|---------------|----------------|----------------|
| Bilgisayar Mühendisliği | % 2.44 | % 97.56 | % 96.15 |
| Makina Mühendisliği | % 0 | % 9.68 | % 100 |
| Elekt. Ve Hab. Mühendisliği | % 0 | % 96.77 | % 100 |
| Moleküler Biyoloji ve Genetik | % 0 | % 95.24 | % 100 |
| Kimya Mühendisliği | % 0 | % 0 | % 1.92 |
| Mimarlık | % 0 | % 0 | % 95.74 |
| Şehir Bölge Planlama | % 0 | % 0 | % 0 |
| Kimya | % 0 | % 0 | % 0 |
| Fizik | % 0 | % 0 | % 0 |
| İYTE Geneli | % 0.35 | % 32.18 | % 54.19 |

Tablo 1 Bölüm ve yıl bazında % 5'lik dilimden alınan öğrenci oranları

Tablo 1'den görüleceği üzere, %5'lik dilimdeki öğrencilerin oranı da 2006'dan başlayarak artış göstermektedir. Bu durum da "depremin etkilerinin hızla silindiği" varsayımını güçlendirmektedir.

2.2 Öğrencilerin Kabul Edilme ve İlişik Kesilme Oranları

Yüksek Lisans programlarına başvuran öğrencilerin kabul edilme oranı geçen yıla göre bir değişim göstermeyip, bu oran % 57'de kalmıştır. Yüksek Lisans programlarına kaydolan kendi mezunlarımızın oranı artmaya devam ederek %30.8'e ulaşmıştır. İlişigi kesilen doktora öğrencilerindeki artış ise devam ederek % 15.1'e çıkmıştır, 2007 yılında bu oran % 13.2 idi. İlişigi kesilen lisans öğrenci oranı önceki yıllarda % 3 düzeyinde iken bu oran 2008 yılında % 4.7 düzeyine çıkmıştır, bu artışın nedenlerinin araştırılması ve tartışılması

faydalı olacaktır. Tüm öğrenciler arasında lisans öğrenci sayısı % 70 düzeyindedir ve son üç yıldır bu oran değişmemiştir.

2.3 Mezuniyet Süreleri ve Ortalamaları

Mezuniyet sürelerinin hem lisans hem de lisansüstü programlarda yıllar göre fazla bir değişim göstermediği görülmekte olup, süreler ay olarak; 52.3 (lisans), 32.1(y. Lisans) ve 69(doktora) dır. Normal sürede mezun olan lisans öğrenci oranı % 46, yüksek lisans öğrenci oranı % 11 ve doktora öğrenci oranı % 0 dır. İYTE lisans mezuniyet not ortalaması yıllara göre önemli bir değişiklik göstermeyip bu sayı 2.65 dir.

| | 2006 | | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|------------|
| | Onur | Y.Onur | Onur | Y.Onur | Onur | Y.Onur |
| Bilgisayar Mühendisliği | %18.2 | % 4.5 | % 17.6 | % 5.9 | % 7.3 | % 4.9 |
| Makina Mühendisliği | % 30 | % 3.3 | % 23.1 | % 7.7 | % 8.3 | % 8.3 |
| Elekt. Ve Hab. Mühendisliği | - | - | - | - | % 50 | % 50 |
| Moleküler Biyoloji ve Genetik | - | - | - | - | % 0 | % 0 |
| Kimya Mühendisliği | % 13.5 | % 5.4 | % 11.8 | % 2.9 | % 10.3 | % 0 |
| Mimarlık | % 17.9 | % 0 | % 21.6 | % 2.7 | % 32.3 | % 3.2 |
| Şehir Bölge Planlama | % 11.1 | % 0 | % 12.5 | % 0 | % 10 | % 0 |
| Kimya | % 3.7 | % 3.7 | % 21.7 | % 0 | % 16.7 | % 0 |
| Fizik | % 11.8 | % 0 | % 25 | % 6.2 | % 8.8 | % 2.9 |
| İYTE Geneli | % 15.6 | % 2.8 | % 19.1 | % 3.9 | % 13.9 | % 4 |

Tablo 2 Onur ve Yüksek Onur Öğrencilerinin yıl ve bölüm bazında oranları

Tablo 2'ye göre İYTE genelinde yüksek onur öğrencileri yıllara göre çok fazla değişmeyip % 3-4 civarındadır.

2.4 Yan Dal ve Çift Dal Programları

Yan Dal ve Çift Dal programlarının oranları toplama kıyasla % 44 düzeyine çıkmıştır. Ancak bu oran yetersizdir, lisans programlarına öğrenci alan bölümlerin bu programları hızlı bir şekilde açmaları hem öğrencilerin isteği hem de Yönetmeliklerde İYTE tarafından taahhüt edilen bir husustur.

2.5 Uluslararası Değişim programlarına katılım

Uluslararası değişim programı kapsamında yurtdışına giden ve yurtdışından gelen öğrenci oranlarında küçük de olsa bir artış sözkonusudur, ancak programlara katılan öğrenci sayıları halen çok düşük düzeydedir.

2.6 Öğrenci Başına Düşen Ödenekler

Öğrenci sayısının artışı ve bütçenin daralması sonucu öğrenci başına hazine ödeneği ve toplam bütçe oranları % 2.2 oranında düşmüştür 2007 yılına göre.

2.7 Personel Oranları

İdari personel sayısı, akademik personel sayısına kıyasla % 2 oranında azalmıştır. Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısındaki artış ise devam etmektedir; 15 (2006), 16.3 (2007) ve 16.7 (2008).

2.8 Öğretim Üyesi Başına Düşen Yayın¹

Öğretim üyesi başına düşen yayın oranında 2007 yılına göre bir artış gözlemlenmiştir; (0.69'dan 0.77'ye artış). Bu oran 2005 yılında en büyük değerine ulaşmıştı. İYTE adresli yayınlara yapılan atıf sayılarındaki artış devam etmektedir. 2007 yılında kişi başına atıf sayısı 3.51 iken 2008 yılında bu oran 5.92 olmuştur.

Öğretim üyesi başına düşen yayın sayılarının üniversite değil ama bölüm bazında yapılması daha sağlıklıdır. Ancak yine de üniversite bazındaki oranlar ile teknik üniversiteleri kıyaslamak çok yanlış olmayacaktır (Tablo 3).

Tablo 3 Teknik Üniversitelerin kişi başına yayın sayıları

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 ² |
|-----------|------|-------------------|------|-------------------|
| Gebze YTE | 1.04 | 0.98 | 1.04 | 1.10 |
| ODTÜ | 0.89 | 0.97 | 0.95 | 1.11 |
| İYTE | 0.92 | 0.89 ³ | 0.69 | 0.79 |
| İTÜ | 0.64 | 0.63 | 0.67 | 0.64 |

¹ Yayın sayıları web of science veritabanından alınmıştır. "Article", "Review", "Letter", "Editorial Material", "Correction", "Meeting Abstract" tipi yayınlar dikkate alınmış olup, "Proceedings paper" tipi yayınlar dikkate alınmamıştır. Ayrıca öğretim üyesi başına düşen yayın oranı hesabında 2007 yılı öğretim üyesi sayısı (131) kullanılmıştır. Bu oranın hesabında, 2005 yılından beri yayınlanan tüm Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme raporlarında bir önceki yılın öğretim üyesi sayısı kullanılmıştır.

² 2008 yılı oranları yaklaşık değerlerdir.

³ Bu oran, öğretim üyesi sayısı bilgisinin farklı kullanılmasından dolayı YÖK'ün kayıtlarında 0.97 olarak görülmektedir.

Tablo 4. Bölümlerin SCI, SSCI ve AHCI indekslerinde taranan dergilerde yayın sayıları⁴

| | | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--------------|---------------|------|------|------|------|
| F | Fizik | 7 | 17 | 10 | 9 |
| | Kimya | 16 | 12 | 7 | 12 |
| E | Matematik | 4 | 3 | 3 | 10 |
| N | MBG | 1 | 2 | 5 | 6 |
| M Ü H. | Bilgisayar M. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Elektronik | 2 | 5 | 2 | 5 |
| | Gıda Müh. | 7 | 7 | 16 | 15 |
| | İnşaat Müh. | 3 | 5 | 5 | 5 |
| | Kimya Müh. | 20 | 30 | 15 | 18 |
| | Makina Müh. | 10 | 19 | 16 | 24 |
| M İ M. | Endüstri Ü.T. | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mimari R. | 0 | 4 | 1 | 1 |
| | Mimarlık | 1 | 1 | 3 | 3 |
| | Şehir B.P. | 0 | 0 | 1 | 0 |

Tablo 4’de ise Bölümlerin yayınsayıları görülmektedir.

2.9 BAP, Tübitak, DPT ve Uluslararası Destekli Projeler

Öğretim üyesi başına düşen BAP ödeneği (1478 TL) geçen yıl olduğu gibi oldukça düşük bir seviyededir. Yeni başlatılan Tübitak projelerinin sayısında (17) ve ödeneğinde (3.289.230 TL) bir önceki yıla göre oldukça büyük bir artış söz konusudur; ödenek olarak % 850 artış, sayı olarak % 112 artış. Burada verilen rakamlar 2008 yılında başlayan projelerle ilgilidir, 2007 yılı veya daha önce başlayıp devam eden projeler dikkate alınmamıştır. Yeni başlayan uluslararası destekli projeler ise 2’den 1’e düşmüştür.

2.9 Kütüphane

Elektronik dergi sayısı % 94’lük bir artışla 35.000’e ulaşmıştır. Öğrenci başına düşen basılı kitap sayısı % 5 oranında azalmış, elektronik kitap oranı ise % 30 mertebesinde artmıştır. Öğretim elemanlarından gelen basılı kitap talebinin yetersiz kaldığı söylenebilir.

⁴ Yayın sayıları web of science veritabanından alınmıştır. "Article", "Review", "Letter", "Editorial Material", "Correction", "Meeting Abstract" tipi yayınlar dikkate alınmış olup, "Proceedings paper" tipi yayınlar dikkate alınmamıştır.

2.10 Öğrenci başına derslik ve laboratuvar alanı oranları

Öğrenci başına derslik alanı 3.4 m² ve yine öğrenci başına laboratuvar alanı oranı ise 5.5 m² olarak gerçekleşmiştir. Bu oranlar 2007 yılı oranlarıyla aynı mertebededir.

3. 2008 Yılında Ödül ve Burs Kazanan Öğretim Üyelerimiz

- Yrd. Doç. Dr. Gülşah ŞANLI, Genç Bilim Kadınları Ödülü, L'oreal Türkiye, 2008
- Prof. Dr. Levent ARTOK, Dortmund Üniversitesi DAAD bursu, 2008
- Doç. Dr. Lütfi ÖZYÜZER, Research Fellowship for Experienced Scientist Award of Alexander von Humboldt, 2008

4. 2008 Yılında Alınan AB Projeleri

- Doç. Dr. Selçuk SAATÇİ, RC Impact (100,000 €), 7. Çerçeve Anlaşması, 2008-2010

5. SONUÇLAR ve ÖNERİLER

SONUÇLAR

Öğretim üyesi başına düşen yayın oranında 2007 yılına göre bir artış gözlemlenmiştir; (0.69'dan 0.77'ye artış). Bu oran 2005 yılında en büyük değerine ulaşmıştı.

Yeni başlatılan Tübitak projelerinin sayısında ve ödeneğinde bir önceki yıla göre oldukça büyük bir artış sözkonusudur, ayrıca BAP Projeleri ödeneğindeki azalma devam etmektedir.

Alınan AB Projelerinin biri hariç hepsi Marie Curie projeleridir. Marie Curie projeleri konusundaki başarı oldukça önemli olmakla beraber "İşbirliği Özel" programında proje teklif etmek konusunda öğretim üyeleri teşvik edilmelidir.

Kütüphanenin sunduğu elektronik dergi ve elektronik kitap sayısı giderek artmaktadır.

Uluslararası değişim programlarına katılan yüksek lisans öğrenci sayısında bir artış sözkonusudur (% 1.2'den % 1.4'e); toplam lisans öğrencilerinin ise yalnızca % 1.2'si sözkonusu programlara katılmıştır.

ÖNERİLER

1. Avrupa Birliği Çerçeve programlardan ve Savunma Sanayisinden daha fazla proje alınmasının teşvik edilmesi gerekmektedir. Bu amaçla, bürokratik işlemlerinin azaltılmasını hedefleyen bir "Projeleri Ofisi" kurulmuştur. Bu Ofisin özellikle AB Projelerindeki işlemleri net olarak tanımlaması ve iş akışını hızlandırması beklenmektedir.
2. Öğrenci değişim programlarıyla yurtdışına giden öğrenci sayısının artması sağlanmalı, sözkonusu programlar özendirilmelidir.
3. Öğrenci Bilgi Sisteminde (OBS) her ders için öğrenci notlarının ortalaması, standart sapması ve histogramı hesaplanmaktadır. Tabii, Öğrenci işlerinin daha iyi ve hızlı işleyebilmesi için, OBS'nin daha da geliştirilmesi gerekmektedir.
4. Öğrenci danışmanları için danışmanlık hizmetleri bilgilendirme toplantısı düzenlenmiştir. Danışmanlar hizmetlerini daha sağlıklı bir şekilde yürütebilmek için, ilgili yönetmelik ve kuralları bilmeli ve önemsemelidir.
5. Öğretim Üyesi/Görevlisi-Öğrenci iletişimini arttırmak için "Moodle" adlı program kullanımdadır. Sözkonusu programla internet üzerinden ders açma, derslere kaydolma, dersle ilgili bilgilere ulaşma v.b. etkinlikler çok daha kolay yapılabilecektir. Moodle programıyla ilgili dönem başlamadan hemen önce Fakültelerde tanıtım yapılması uygun olacaktır.

Ek 1. 2008 YILI PERFORMANS GÖSTERGELERİ

| No | Gösterge | Ölçme Yöntemi | Birimi |
|-----------|--|---|---|
| 1 | Önlisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği | Orta öğretim başarı puanlarının ortalaması | X |
| 2 (x) | Lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği | a) SAY, SÖZ, EA, DİL puanların ortalamaları b) (İlk % 10'luk ÖSS puan diliminden giren öğrenci sayısı / toplam giren öğrenci sayısı) x 100 | a) 324.84 SAY2 b) % 73.46 |
| 3 (x) | Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği | [(LES puanlarının yüz üzerinden ortalaması)+ (Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması)] / 2 | 73.8 |
| 4 (x) | Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği | [(LES puanlarının yüz üzerinden ortalaması) + (Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması) + (Yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması)] / 3 | 82.66 |
| 5 (x) | Öğrenci başına düşen ödenekler | a) Hazine ödeneği / öğrenci sayısı b) Öğrenci katkı payları geliri / öğrenci sayısı c) Özel gelirler / öğrenci sayısı d) Döner sermaye gelirlerinin yükseköğretim kurumu payı / öğrenci sayısı e) Toplam bütçe / öğrenci sayısı | a) 47,174,000.00/2262 = 20,855 TL b) 1,312,980/2262 = 580.45 TL c) 1,602,688/2262 = 708.53 TL d) 351.02/2262 = 0.15 TL e) 50,090,020/2262 = 22,144 TL |
| 6 (x) | Öğretim üyesi başına düşen döner sermaye geliri | Döner sermaye gelirleri / öğretim üyesi sayısı | 204,924/134 = 1,529 TL |
| 7 (x) | Kadrolu idari personelin kadrolu akademik personele oranı | (Kadrolu idari personel sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı) x 100 | % 65 |
| 8 | İdari personelin (kadrolu, sözleşmeli ve hizmet alınan) akademik personele oranı | [(İdari personelin (kadrolu, sözleşmeli ve hizmet alınan) sayısı / Akademik personel sayısı)] x 100 | % 69 |
| 9 | Kadrolu öğretim üyesi başına öğrenci sayısı | Öğrenci sayısı / Kadrolu öğretim üyesi sayısı | 16.7 |
| 10 (x) | Kadrolu ders veren öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman) başına düşen öğrenci sayısı | Öğrenci sayısı / Kadrolu ders veren öğretim elemanı sayısı | 11.5 |

| | | | |
|-----------------|--|--|--------------------|
| 11 | Kadro lu öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman) başına düşen öğrenci sayısı | Öğrenci sayısı / Kadro lu öğretim elemanı sayısı | 4.8 |
| 12 | Önlisans öğrenci oranı | (Önlisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100 | % 0 |
| 13 | Lisans öğrenci oranı | (Lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x100 | % 69.8 |
| 14 | Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrenci oranı | (Lisansüstü öğrenci sayısı / toplam öğrenci sayısı) x 100 | % 30.2 |
| 15 | Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrencilerin lisans öğrencilerine oranı | (Lisansüstü öğrenci sayısı / Lisans öğrenci sayısı)x100 | % 43.3 |
| 16 | Yükseköğretim kurumunun bulunduğu ilin dışından gelen öğrencilerin oranı | (İl dışından gelen öğrencilerin sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100 | X |
| 17 | Önlisans programlarına kabul edilme oranı | (Önlisans programlarını kazanan öğrenci sayısı / Önlisans programlarına başvuran (tercih eden) öğrenci sayısı) x 100 | % 0 |
| 18 ⁵ | Lisans programlarına kabul edilme oranı | (Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı / Lisans programlarına başvuran (tercih eden) öğrenci sayısı)x100 | X |
| 19 (x) | Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı | (Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı)x100 | % 56.8 |
| 20 | Doktora programlarına kabul edilme oranı | (Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100 | % 86.4 |
| 21 | Yabancı uyruklu öğrencilerin oranı | a) (Yabancı uyruklu öğrenci sayısı / toplam öğrenci sayısı) x 100 b) (Yabancı uyruklu yüksek lisans öğrenci sayısı / toplam öğrenci sayısı) x 100 | a) % 2.2 b) % 0 |
| 22 (x) | Yan dal ve çift ana dal program oranı | (Yan dal ve çift ana dal programların sayısı / toplam lisans programı sayısı) x 100 | % 44.4 |
| 23 | Yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı | (Yan dal ve çift ana dal programların katılan öğrenci sayısı / toplam lisans öğrencisi sayısı) x 100 | % 0.5 |
| 24 | Disiplinlerarası lisansüstü program oranı | (Disiplinlerarası lisansüstü program sayısı / toplam lisansüstü program sayısı) x 100 | (8/36) % 22 |

⁵ Lisans programlarını tercih eden öğrenci sayısı ÖSYM'den temin edilememiştir.

| | | | |
|-----------|--|---|---|
| 25 (x) | Birinci yılda İlişği kesilen önlisans / lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı | <p>a) (Birinci yılda ilişği kesilen önlisans öğrencilerinin sayısı / Toplam önlisans öğrencilerinin sayısı) x 100</p> <p>b) (Birinci yılda ilişği kesilen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans) x 100</p> <p>c) (Birinci yılda ilişği kesilen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100</p> <p>d) (Birinci yılda ilişği kesilen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100</p> | <p>a) X</p> <p>b) % 0.5</p> <p>c) % 7.9</p> <p>d) % 4.3</p> |
| 26 | İlişği kesilen önlisans / lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı | <p>a) (İlişği kesilen önlisans öğrencilerinin sayısı / Toplam önlisans öğrencilerinin sayısı) x 100</p> <p>b) (İlişği kesilen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans öğrencilerinin sayısı) x 100</p> <p>c) (İlişği kesilen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı)x100</p> <p>d) (İlişği kesilen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100</p> | <p>a) X</p> <p>b) % 4.7</p> <p>c) % 20.8</p> <p>d) % 15.1</p> |
| 27 | Lisansüstü programlara kaydolan kendi mezun oranı | <p>a) (Yüksek lisans programlarına kaydolan mezun sayısı / toplam mezun sayısı) x 100</p> <p>b) (Doktora kaydolan lisans ve yüksek lisans mezun sayısı / Toplam mezun sayısı) x 100</p> | <p>a) % 30.8</p> <p>b) % 21.9</p> |
| 28 | Mezunların ortalama (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, süresi | Ay olarak sayıldı | <p>a) X</p> <p>b) 52.3 ay</p> <p>c) 32.1 ay</p> <p>d) 69 ay</p> |
| 29 (x) | Normal sürede mezun olan öğrenci oranı (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, | (Normal sürede mezun olan öğrenci sayısı / Normal sürede mezun olması gereken öğrenci sayısı) x 100 | <p>a) X</p> <p>b) % 46.0</p> <p>c) % 11.4</p> <p>d) % 0</p> |

| | | | |
|-------------------------|---|--|--|
| 30 (x) | Mezuniyet Oranı (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, | $(\text{Mezun olan öğrencilerin sayısı} / \text{Toplam öğrenci sayısı}) \times 100$ | a) X b) % 13.3 c) % 20.4 d) % 4.3 |
| 31 (x) | Mezunların mezuniyet not ortalaması (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, | Mezuniyet notlarının (4 üzerinden) ortalamalarının toplamı / Mezun olan öğrencilerin sayısı | a) X b) 2.65 c) 3.52 d) 3.72 |
| 32 | Mezun olan öğrencilerin değerlendirme yılı içerisinde işe yerleşme oranı | $(\text{İş yerleşen mezun sayısı} / \text{toplam mezun sayısı}) \times 100$ | % - |
| 33 (x) | Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranı | a) $(\text{Gelen lisans öğrenci sayısı} / \text{toplam lisans öğrenci sayısı}) \times 100$ b) $(\text{Giden lisans öğrenci sayısı} / \text{Toplam lisans öğrenci sayısı}) \times 100$ c) $(\text{Gelen y.lisans öğrenci sayısı} / \text{toplam y.lisans öğrenci sayısı}) \times 100$ d) $(\text{Giden y.lisans öğrenci sayısı} / \text{Toplam y.lisans öğrenci sayısı}) \times 100$ e) $(\text{Gelen doktora öğrenci sayısı} / \text{toplam doktora öğrenci sayısı}) \times 100$ f) $(\text{Giden doktora öğrenci sayısı} / \text{Toplam doktora öğrenci sayısı}) \times 100$ | a) % 0 b) % 1.2 c) % 1.4 d) % 1.4 e) % 0.5 f) % 1.1 |
| 34 | Şubelerin ortalama öğrenci sayısı | a) 1. sınıf dersleri için toplam kaydolun öğrenci sayısı / şube sayısı b) 2. sınıf c) 3. sınıf d) 4.sınıf | a) 29.3 b) 28.3 c) 21.3 d) 14.8 |
| 35 | Program başına ortalama ders sayısı (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, | Mezun olmak için alınması gereken ders sayısı toplamı / Program sayısı | a) X b) 47.2 c) 10 d) 10 |
| 36 (x) | Program başına ortalama ders saati sayısı (a) Önlisans, (b) Lisans, (c) Yüksek lisans, (d) Doktora, | Ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) / Program sayısı | a) X b) 173.78 c) 28 d) 30 |
| 37 (x) | Lisans seçmeli derslerin oranı | a) $(\text{Seçmeli derslerin sayısı} / \text{Toplam ders sayısı}) \times 100$ b) $(\text{Mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı} / \text{toplam ders sayısı}) \times 100$ | a) % 42.3 b) % 18.8 |

| | | | |
|------------------------|--|---|--|
| 38 | Yeni açılan ders oranı | a) Lisans(Yeni açılan ders sayısı / Toplam ders sayısı) x 100 b) Yüksek Lisans(Yeni açılan ders sayısı / Toplam ders sayısı) x 100 c) Doktora(Yeni açılan ders sayısı / Toplam ders sayısı) x 100 | b) (17/680) % 2.5 c) (17/680) % 2.5 |
| 39 ⁶ | Öğretim üyesi başına bitirilen yüksek lisans tez sayısı | Yüksek lisans tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı | 79 / 131 = 0.60 |
| 40 | Öğretim üyesi başına bitirilen doktora tez sayısı | Doktora tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı | 6 / 131 = 0.05 |
| 41 ⁷ (x) | Öğretim üyesi başına düşen yayın (SCI, SSCI ve AHCI) sayısı | Yayın sayısı (SCI, SSCI ve AHCI) / Öğretim üyesi sayısı | 104/131 = 0.79 |
| 42 | Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetin (sergi, konser, performans vb) sayısı | Toplam yayın ve bilimsel faaliyet sayısı / Öğretim üyesi sayısı | 203/134 = 1.51 |
| 43 (x) | 2008 yılı Atıfsayısı / Öğretim üyesi | İndeksli dergilerdeki toplam atıf sayısı / Öğretim üyesi sayısı | 776 / 131 = 5.92 |
| 44 | 2008 yılı içinde Öğretim üyesi başına düşen kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı | Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı / Öğretim üyesi sayısı | 4/131 = 0.03 |
| 45 | 2008 yılı içinde alınan patent sayısı | | 0 |
| 46 | Kurum tarafından düzenlenen ulusal ve uluslararası bilimsel konferans, seminer, panel ve v.b. faaliyetlerin sayısı | | 27/134 = 0.20 |
| 47 (x) | Öğretim üyesi başına düşen toplam araştırma fonu (BAP) ödeneği | 2008 yılı için BAP araştırma fonu ödeneği / Öğretim üyesi sayısı | 198,000/134 = 1478 TL |
| 48 | Öğretim üyesi başına düşen DPT, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı | 2008 yılında başlayan toplam proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı | (17 Tübitak + 1 DPT)/134 = 0.13 |
| | | | |

⁶ 39, 40, 41, 43 ve 44 nolu bilgilerde 2007 yılı öğretim üyesi sayısı (131) kullanılmıştır.

⁷ Yayın sayıları web of science veritabanından alınmıştır. "Article", "Review", "Letter", "Editorial Material", "Correction", "Meeting Abstract" tipi yayınlar dikkate alınmış olup, "Proceedings paper" tipi yayınlar dikkate alınmamıştır.

| | | | |
|-------------------------|---|--|--|
| 49 (x) | Öğretim üyesi başına düşen DPT, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı proje ödeneği (TL) | 2008 yılında başlayan projelerin toplam ödenekleri / Öğretim üyesi sayısı | $(3,289,230 \text{ Tüb} + 2,635,000 \text{ DPT}) / 134 = 44\ 211 \text{ TL}$ |
| 50 (x) | Uluslararası ortaklı / destekli proje sayısı | 2008 yılında başlayan projeler sayıldı | 1 |
| 51 | Öğrenci başına düşen derslik alanı | Toplam derslik alanı / Öğrenci sayısı | $7726/2262 = 3.4$ |
| 52 (x) | Öğrenci başına düşen bilgisayar sayısı | Toplam bilgisayar sayısı / Öğrenci sayısı | $310/2262 = 0.14$ |
| 53 | Öğrenci başına düşen laboratuvarlar alanı | Toplam laboratuvar alanı / Öğrenci sayısı | $12517/2262 = 5.5$ |
| 54 (x) | Kütüphanede takip edilen periyodik (basılı ve elektronik) yayın sayısı | Sayıldı | 35000 elektronik dergi 209 basılı dergi |
| 55 | Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı | Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı | Basılı: $28019/2262 = 12.4$ Elektro: $57019/2262=25.2$ |
| 56 | Kütüphanenin haftalık ortalama hizmet süresi | Haftalık ortalama saat olarak alındı | Akademik yıl içinde: 75 Akademik yıl dışında: 45 |
| 57 | Web sayfasının aldığı ortalama günlük ziyaretçi sayısı | Yıllık ziyaretçi sayısı / 365 | 1741 |
| 58 | Maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi | Ölçüldü | 50 Mbps |
| 59 | Web sitesi büyüklüğü | Web sitesi büyüklüğü sunucu üzerindeki dosyaların ve veri tabanlarının Gb olarak büyüklüklerinin toplamı alınarak hesaplanacaktır. | 3.8 Gb |
| 60 | Yemekhane hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı | (Yemekhane hizmetlerinden yararlanan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100 | % 36 (824 / 2262) |
| 61 | Sağlık hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı | (Sağlık hizmetlerinden yararlanan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100 | % 79 (1789/2262) |
| 62 (x) | Yurt hizmetlerinden (Yükseköğretim kurumu ve Kredi Yurtlar Kurumu) yararlanan öğrenci oranı | (Yurt hizmetlerinden yararlanan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100 | % 31 (694/2262) |
| 63 | Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı | Sayıldı | 95 |
| 64 | Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen a) Kurum içi, b) Kurum dışı etkinliklerin sayısı | Sayıldı | |
| 65 (x) | Öğrenci memnuniyeti | Anket | - |
| | | | |

| | | | |
|-------------------------|---|--|---|
| 66 | Öğrenci Değerlendirme (Ders ve Hoca) | Anketlerin Ortalaması (4 üzerinden) | - |
| 67 (x) | Akademik personel memnuniyeti | Anket | - |
| 68 (x) | İdari personel memnuniyeti | Anket | - |
| 69 | Hizmet verilen kurum dışı toplum kesimlerinin memnuniyeti | Anket | - |
| 70 | Yükseköğretim misyonunu başarma performansı düzeyi | Anket | - |



Ek 2. Geçmiş Yıllarda Ödül ve Burs Kazanan Öğretim Üyelerimiz

- Prof. Dr. Mustafa GÜDEN, Teşvik Ödülü, TÜBİTAK, 2007
- Prof. Dr. Sacide ALSOY ALTINKAYA, Bilim Kadınları Ödülü, L'oreal, 2007
- Yrd. Doç. Dr. Ahmet KOÇ, Üstün Başarılı Genç Bilim İnsanı Ödülü, Türkiye Bilimler Akademisi, 2007
- Prof. Dr. Durmuş Ali DEMİR, Friedrich Wilhelm Bessel Araştırma Ödülü, Alexander Von Humboldt Vakfı, 2006
- Doç. Dr. Lütfü ÖZYÜZER, Teşvik Ödülü, TÜBİTAK, 2006
- Doç. Dr. Talal SHAHWAN, Teşvik Ödülü, M.N. Parlar Vakfı, 2006
- Doç. Dr. Metin TANOĞLU, FP6 Proje Özendirme Ödülü, TÜBİTAK, 2006
- Doç. Dr. Funda TIHMINLIOĞLU, Bilim Kadınları Ödülü, L'oreal, 2006
- Prof. Dr. Durmuş Ali DEMİR, Teşvik Ödülü, TÜBİTAK, 2005
- Yrd. Doç. Dr. Mehtap EMİRDAĞ EANES, Bilim Kadınları Ödülü, L'oreal Türkiye, 2005
- Yrd. Doç. Dr. Serdar ÖZEN, Avrupa Birliği Projeleri Teşvik Ödülü, TÜBİTAK, 2005
- Yrd. Doç. Dr. Yavuz SEÇKİN, Sanatçı Özel Ödülü, Societe Nationale Des Beaux Arts (SNBA), 2005
- Prof. Dr. Durmuş Ali DEMİR, Üstün Başarılı Genç Bilim İnsanı Ödülü, Türkiye Bilimler Akademisi, 2004
- Doç. Dr. Anne FRARY, Üstün Başarılı Genç Bilim İnsanı Ödülü, Türkiye Bilimler Akademisi, 2004
- Doç. Dr. Mustafa GÜDEN, Araştırma Ödülü (ikincilik), Hüsamettin Tugac Vakfı, 2004
- Doç. Dr. Selahattin YILMAZ, Araştırma Ödülü (ikincilik), Hüsamettin Tuğaç Vakfı, 2004
- Doç. Dr. Sami DOĞANLAR, Üstün Başarılı Genç Bilim İnsanı Ödülü, Türkiye Bilimler Akademisi, 2003
- Prof. Dr. Levent ARTOK, Teşvik Ödülü, TÜBİTAK, 2003.
- Prof. Dr. Macit TOKSOY, Enerjide Bilim ve Teknoloji Necdet Eraslan Proje Yarışması (Birincilik), Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2003
- Doç. Dr. Lütfü ÖZYÜZER, Üstün Başarılı Genç Bilim İnsanı Ödülü, Türkiye Bilimler Akademisi, 2002
- Prof. Dr. Durmuş Ali DEMİR, Sedat Simavi Genç Bilim Adamı Ödülü, Türkiye Gazeteciler Derneği, 2001
- Doç. Dr. Ahmet YEMENİCİOĞLU, Genç Bilim Adamı Yetiştirme Grubu Proje Yarışması Kimya Dalında "Teşvik Ödülü", TÜBİTAK, 1998
- Prof. Dr. Durmuş Ali DEMİR, Teşvik Ödülü, M.N. Parlar Vakfı, 1997

6. Geçmiş Yıllarda Alınan AB Projeleri

- Yrd. Doç. Dr. Özgür EĞİLMEZ, Marie Curie DUCTILITY (80,000 €), 6. ereve Anlaşması, 2007-2009
- Yrd. Doç. Dr. Serdar ÖZEN, Marie Curie CHASP (80,000 €), 6. ereve Anlaşması, 2006-2008
- Yrd. Doç. Dr. F. Banu ÖZEN, Marie Curie CODA (80,000 €), 6. ereve Anlaşması, 2006-2008
- Yrd. Doç. Dr. şebnem ELĐİ, Marie Curie RESTART (80,000 €), 6. ereve Anlaşması, 2006-2008
- Yrd. Doç. Dr. Serdar ÖZEN, İYTE Wireless (750,000 €), 6. ereve Anlaşması, 2005-2007